

J.nr. XXXX-XX

## Sag XXXX-XX: Klage over manglende efterlevelse af kendelse

### BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) ("Klager") på vegne (B), som er (A)'s barnebarn (herefter "Klager") angående XXX Rideklubs (herefter "Indklagede" eller "klubben") manglende efterlevelse af kendelse afsagt af Disciplinærudvalget i XX XXXX. Klagen angår herudover spørgsmålet om, hvorvidt XXX Rideklubs bestyrelse efterlever klubbens egne vedtægter, manglende mulighed for at komme i dialog med klubbens bestyrelse og om et afslag på Klagers anmodning om leje af boks er sket med rette.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget mail fra Indklagede af XX.XX.XXXX med vedhæftet brev med bemærkninger, brev af XX.XX.XXXX fra Klager med kommentarer til Indklagedes bemærkninger, bilag 1 med mailkorrespondance mellem Klager og Dansk Ride Forbunds (C), bilag 2 med mailkorrespondance mellem Klager og Indklagede, bilag 3 med mailkorrespondance mellem (D) og Indklagede, bilag 4 og 5 med mailkorrespondance mellem Klager og Indklagede, bilag 6 med Klagers mail til DRF Klubdrift, bilag 7 med DRF Klubdrifts svar til Klager, bilag 8-12 med Klagers mails til Indklagede, samt printscreens af Klagers opkaldshistorik.

Klager har i sin klage anført, at Indklagede ikke efterlever Disciplinærudvalgets kendelse i sag XXXX-XX. Af kendelsen fremgår bl.a., at "*Klager kan således fortsat benytte klubbens faciliteter på lige fod med andre medlemmer af XXX Rideklub*" og at "*Løsningen af en konflikt som den foreliggende bør søges i respekt af formålet i vedtægternes § 2 ..... og således i dialog mellem den samlede bestyrelse om muligt og det enkelte medlem*". Endvidere har Klager anført, at Indklagede forskelsbehandler Klager ved tildeling af opstaldningsplads, idet Klager fik afslag på sin anmodning af XX.XX.XXXX om leje af boks, mens et ikke-medlem fik meddelelse om bokslejemulighed den XX.XX.XXXX. Endelig har Klager gjort gældende, at Indklagede ikke lever op til eget værdisæt om åben og ærlig kommunikation samt formålsbestemmelsen i klubbens vedtægter, idet Indklagede ikke besvarer Klagers henvendelser om boksleje og venteliste. Afslag på boksleje er givet i XX.XXXX. Den XX.XX.XXXX beder Klager om at blive skrevet op på en venteliste. Det fremgår bl.a. af Indklagedes værdisæt, at der skal være en åben og ærlig kommunikation mellem alle parter. Af Indklagedes vedtægters § 2 fremgår, at "*Det er klubbens formål at samle alle aldersgrupper i XXX Rideklub, med har interesse i ridesporten og give dem mulighed for udøvelse af deres sport og kammeratligt samvær i deres fritid i XXX Rideklub, og særligt at skabe aktiviteter for børn og unge, og opdrage disse i det forpligtende fællesskab.*"

Klagen har været forelagt for Indklagede, der har påstået frifindelse. Til støtte herfor er det navnlig gjort gældende, at Klager og (A)'s familie som andre medlemmer har kunnet færdes på og anvende klubbens faciliteter, at Klager har indløst ridehuskort flere gange og senest den XX.XX.XXXX, og at

Klager den XX.XX.XXXX red klubmesterskab for klubben. Indklagede har ikke i sit svar på klagen over for Disciplinærudvalget kommenteret på problemstillingen omkring bokseleje og venteliste.

## AFGØRELSE

Klagen over XXX Rideklub afvises.

## BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet skriftligt.

Indklagede ses ikke i medfør af Klubbens vedtægter, Dansk Ride Forbunds vedtægter eller andre regelsæt at være forpligtet til at tilbyde leje af hestebokse til klubbens medlemmer eller andre. Der kan ligeledes ikke antages at gælde en generel, alment anerkendt sædvane, hvorefter en rideklub er forpligtet til at udleje hestebokse til klubbens medlemmer eller andre.

Spørgsmålet om Indklagedes forpligtelse til udlejning af hestebokse er herefter efter Disciplinærudvalgets opfattelse et forhold, der ligger inden for bestyrelsens eksklusive kompetence.

Det er herefter op til klubbens bestyrelse at vurdere, hvorvidt der, som anført af Klager, uretmæssigt er givet afslag på udlejning af en hesteboks til Klager. Disciplinærudvalget bemærker i den forbindelse, at udlejning af hestebokse ikke efter Disciplinærudvalgets opfattelse er at sidestille med klubfaciliteter, der kan benyttes på lige fod med andre medlemmer.

Det fremgår af Indklagedes vedtægter §11, at generalforsamlingen er klubbens højeste myndighed, og at klubbens bestyrelse vælges af generalforsamlingen. Spørgsmålet om måden hvorpå klubbens bestyrelse udfører sit hverv, og herunder om den ikke besvarer henvendelser m.v. fra medlemmerne er efter Disciplinærudvalgets opfattelse herefter et forhold, der alene henhører til behandling og afgørelse på klubbens generalforsamling, der er klubbens øverste myndighed. Det fremgår af Indklagedes vedtægter § 8, om bestyrelsesmedlemmers opførsel og forpligtelser, at *"...Et bestyrelsesmedlem skal optræde som bestyrelsesmedlem på samme måde, som medlemmet ville gøre i sin egen forretning eller i sit eget hjem med sin egen personlige økonomi. Normen er den adfærd, der kan forventes af en helt almindelige samvittighedsfuld borger...."* Såfremt der er indsigelser mod bestyrelsens adfærd og/eller den måde, hvorpå den opfylder sine forpligtelser, må sådant forhold derfor efter Disciplinærudvalgets opfattelse bringes op til drøftelse og afgørelse på en generalforsamling i klubben. Sådanne forhold henhører ikke under Disciplinærudvalgets kompetence.

Det er ikke ved det for Disciplinærudvalget forelagte materiale dokumenteret, at Indklagede ikke efterlever Disciplinærudvalgets kendelse fra XX.XXXX. Det fremgår således, at Klager fortsat har kunnet og har benyttet Indklagedes faciliteter på lige fod med klubbens øvrige medlemmer og i henhold til de regler, der gælder for benyttelse af klubbens faciliteter. Klager anfører således også i brev af

XX.XX.XXXX: "At (B) har redet klubmesterskab, købt ridehuskort og har fremvist sin pony på klubbens P-plads i forbindelse med salg til udlandet (dyrlæge undersøgelse – mønstring på fast underlag) har intet med vores klage at gøre, så det vil vi slet ikke kommentere."

**DANSK RIDE FORBUND**  
**Disciplinærudvalget**

XX.XX.XXXX

Anne Birgitte Gammeljord  
Formand



Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:  
Indklaget: XXX Rideklub

Klager: (A)